Дело № 1-0043/2601/2019

УИД: 86MS0026-01-2019-006000-33

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Сургут 13 августа 2019 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Андреева Д.Р., при секретаре Красновой Ю.В.,

с участием государственного обвинителя - помощника Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Майбороды Д.В., подсудимого Белостропова Е.В., защитника - адвоката Ермолаева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Белостропова Е.В., родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, со средне-специальным образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего в \*\*\* в должности \*\*\*, военнообязанного, не судимого,

в порядке ст.ст. 91, 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не задерживался, \*\*\* года избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Белостропов Е.В. совершил покушение на мелкое взяточничество, то есть умышленные действия лица, направленные на дачу взятки лично должностному лицу, в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление было совершено в г. Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при следующих обстоятельствах:

\*\*\* года около \*\*\* часов \*\*\* минут Белостропов Е.В., находясь в помещении дежурной комнаты полиции, расположенной в здании железнодорожного вокзала на станции Сургут по адресу: \*\*\*, будучи доставленным за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с нахождением в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, действуя умышленно, осознавая, что полицейский отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции Сургутского ЛО МВД России на транспорте Меремкулов А.Н. является должностным лицом по признаку представителя государственной власти, находится в форменной одежде, при исполнении своих должностных обязанностей, с целью прекращения административной проверки по факту установленного в его действиях административного правонарушения и не составления в отношении него протокола об административном правонарушении, лично передал Меремкулову А.Н. взятку в виде денег в сумме \*\*\* рублей за совершение заведомо незаконного бездействия.

Однако дача взятки не была доведена до конца по независящим от Белостропова Е.В. обстоятельствам, а именно в связи с тем, что полицейский Меремкулов А.Н. отказался от ее получения.

В подготовительной части судебного заседания, как и на предварительном следствии, подсудимый Белостропов Е.В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, указывая на то, что вину в предъявленном обвинении совершенного преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Порядок и последствия рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства адвокатом ему разъяснены.

Защитник подсудимого Ермолаев В.А. поддержал заявленное ходатайство и также просил рассмотреть дело без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке, поскольку все требования уголовно-процессуального законодательства соблюдены.

Суд установил, что соблюдены условия, предусмотренные частями первой и второй ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, нашел ходатайство о проведении особого порядка рассмотрения дела обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Обвинение, предъявленное Белостропову Е.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, и сомнений у суда не вызывает.

Действия Белостропова Е.В. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленные действия лица, направленные на дачу взятки лично должностному лицу в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Белостропов Е.В. совершил преступление, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Белостропова Е.В. судом установлено, что он является гражданином Российской Федерации, имеет место регистрации и жительства в \*\*\*, участковым уполномоченным полиции \*\*\* характеризуется удовлетворительно, под диспансерным наблюдением врача психиатра, психиатра-нарколога в \*\*\* не состоит, неоднократно привлекался к административной ответственности за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, а также здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность.

Белостропов Е.В. не женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка, трудоустроен в \*\*\* в должности \*\*\*, по месту работы характеризуется положительно, не судим.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение Белостроповым Е.В. преступления впервые, наличие малолетнего ребенка у виновного, а также раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, суд не усматривает.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого Белостропова Е.В., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, принимая во внимание отношение подсудимого к содеянному, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, учитывая цели исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, что будет в полной мере соответствовать совершенному им деянию и способствовать его исправлению и перевоспитанию.

Принимая во внимание, что подсудимому не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не обсуждается вопрос о применении положений ч. 1, ч. 5 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также в связи с назначением наказания в виде штрафа, судом не обсуждается вопрос о применении положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что Белостропов Е.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, оснований для обсуждения вопроса о применении положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд также не усматривает.

Вопрос о вещественных доказательствах судом разрешен в порядке ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату взысканы отдельным постановлением суда.

Руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Белостропова Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\* рублей.

Меру пресечения осужденному Белостропову Е.В. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: денежные средства – денежную купюру «Билет Банка России» достоинством \*\*\* рублей № \*\*\*, находящиеся в банковской ячейке, абонируемой Уральским следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации, на основании ст. 104.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - конфисковать, обратив их в доход государства.

Штраф необходимо уплатить по следующим реквизитам:

Получатель УФК по Свердловской области (Уральское следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации), ИНН – 6671345163, КПП 667101001, р/сч № 40101810500000010010, Банк «Уральское ГУ Банка России»; БИК – 046577001, ОГРН - 1116671000225, ОКПО – 85009089, ОКАТО – 65401000000, КБК 41711621010016000140, л/сч 04621А59080.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Д.Р. Андреева